БУНТ – ДЕЛО ПРАВОЕ. И ПРИЧЕМ ЗДЕСЬ "ЛЕВЫЕ"?

КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ

АЛЬЯНС КАЗАНСКИХ АНАРХИСТОВ №6 1997г.

Хаос.

Вся европейская идеологическая традиция, опирающаяся на греко-римскую и иудейско - христианскую мифологии, однозначно трактуют Хаос как что-то темное, несущее всему земному смерть и уничтожение. Хаос выступает как противоположное порядку вещей в мире - Космосу и несет человеку зло.

К этому же клише прибегают разного рода демагоги, защитники государства, пытаясь извратить идеи Анархии.

tet-a-tet

Некоторые анархи пытаются откреститься от, как им кажется, "порочной" связи Хаос - Анархия, другие анархи пытаются бравировать Хаосом и бесовщиной, якобы ему сопутствующей, пугая ничтоже сумнящегося обывателя. Но и те, и другие, и третьи одинаково исходят из штампа, описанного выше. Анархи попродвинутей могут припомнить и Бакунина.

Сразу скажу, я не усматриваю какую-то связь между хаосом и злом, как и абсолютно отрицаю его параллели с бесовщиной. Начнем с последнего. Князю Тьмы (как собирательному образу) мифология приписывает правление в царстве Хаоса. Само по себе утверждение о том, что там, где нет, по нормальным понятиям, ни верха , ни низа, утверждать, что кто-то верховодит — по крайней мере несуразно.

Далее. Та же мифологическая традиция с помощью современных (и не очень) писателей приписывает этому царству "сословия", "профессии", "возраста" и даже "полы" (иерархия всяких люциферов, мефистофелей и вельзевулов, неугомонная "троица" Булгакова, бесененок в "Балде", инкубы и суккубы в Европе и т.д. и т.п.). Странное **совпадение** всего этого "добра" с нашим обществом, не правда ли? И где же тут может быть Анархия? Где в этом закостенелом "феодальном" обществе, пусть и дух захватывающем своими балами воландов, порезвиться нашей с вами Свободе!? Я уж не говорю о том, что Люциферу, как падшему ангелу, по ортодоксальной традиции, не дано предвидение будущего; связь со временем "напрямки" имеет только господь, да еще наш с вами брат, человек, ибо сотворен по образу и подобию создателя, да еще искра, говорят, в нем есть, а потому и может немного предвидеть. Вспомним, как старики - анархисты "поливали" всяких марксов да лениных, предвидя неисчеслимые беды коммунизма!

Мой выбор - хаос, беспорядок, разрушение старого. Только так можно добиться свободного состояния, которое означает жизнь. И пусть этатисты и совки боятся слова Хаос. Им не дано понять сути творения из ничего всего. Им нужен "порядок"? Это значит им нужна смерть. Это их выбор. Наш выбор - жизнь.

Памяти павших анархистов:

АЛЬБЕРТА ПАРСОНСА
АВГУСТА ШПИСА
ГЕОРГА ЭНГЕЛЯ
АДОЛЬФА ФИШЕРА

Кто они? Те кто боролся за права рабочих, те кто погиб за счастье народное. Коммунисты семьдесят лет праздновали Первомай, но молчали о тех чьей кровью освящен этот праздник. 111 лет назад эти люди призвали народ к открытой забастовке и государство уничтожило их как самых ненавистных своих противников, ибо они не отступали перед произволом и беззаконием.

Сегодня для анархов Первомай не только память о павших, но и праздник нового и непокорного, солидарности и свободы. И пусть новые хозяева жизни пытаются вытравить эту память, замазывая обывательскими эрзацхеппенингами эту святую дату. 1 Мая навсегда останется праздником НЕПОКОРНЫХ.

Читайте в номере:

- Анка, ты о чём так долго думаешь?
- Скажи, Петька, зачем в слове «пулемёт» есть буква "г"?
- Ну и дура же ты, Анка! Нет в этом слове буквы "г", нет!
- Вот я и думаю, и на хрена в этом слове нужна буква "г"!

Увертюра анархиста

Многие из критиков Анархизма утверждают, что у современного анархизма нет чёткой идеологии, не приводя достаточно весомых аргументов. По умолчанию эта мысль присутствует и у анархов. Стенания по этому поводу раздаются уже много лет. Попробую опровергнуть данную точку зрения.

Да, согласен, нет Библии у анархов. Ну нет! А её не было, нет и не будет! Ибо идеи Анархии и Свободы предполагают разность, разнокачественность, разноуровневость понимания самих себя и следовательно разноплановость движения анархов, да и вообще Пути к Свободе. Что говорить о единой идейной доктрине Анархизма, если даже у самой последней и упёртой религиозной бредятине существуют колебания от ортодоксии, а то и ересь!

Исходя из этого, я думаю, следует говорить не о системе взглядов, идей, доктрин, что определяет идеологию, а о информационно-ментальной среде Анархизма, где соседствуют достаточно устоявшиеся, исторически сложившиеся идейно-политические структуры и чисто интуитивные озарения. Эта мысль находит себе подтверждение и опирается на современные натурфилософские концепции бытия и познания. Исходя из картины мира создаваемой синергетикой, именно такие открытые Среды присутствуют и определяют ход развития определённой системы или структуры бытия. Только человеческое сознание, не принимая кажущуюся противоречивость этой картины, пытается отрезать противоречия и создать стройную картину мира. Естественно, при применении такой теории в жизни, она с последней не имеет ничего общего. Анархизм и Анархия как раз и являются той средой которой присуще СТАНОВЛЕНИЕ, и не вписываются ни в одну "удобоваримую" теорию, ибо они базируются на Свободе и свободном понимании самих себя. Становление, как понятие, в последние годы набирает особый вес в объяснении бытия и познания. Русский язык это понятие трактует и как перманентный процесс и как случайное возникновение одновременно, это совсем не вписывается в теории "объясняющий" мир, мышление отвергающее противоречивые выводы, сознание не приемлющее хаос. С точки зрения становления, можно говорить о каком-то этапе, но не законченности всего процесса в целом.

Именно с этой точки зрения я и перехожу к конкретном рассмотрению проблемы теоретического у анархов. Для каждого анарха не может быть выше теории чем та, которая им выстрадана, ибо не будет без этого борца за Свободу. И не важно, кем была подана мысль или концепция Свободы — главное что она стала сутью бытия анарха. Перефразируя известные строчки: "Прежде чем Свободу взять, Надо пыл иметь и страсть, А у многих таперь задача - как бы с "крыши" не упасть". Я думаю, что теория не складывается из "кирпичей Политиздата", а проявляется из статей, памфлетов, эссе, мыслей, ускользнувших неизвестно куда. А главное, теории складывает Время! Посмотрим анархоиздания. Из всех резолюций, манифестов, статей, заметок и т.п. можно вывести вполне законченные выводы: пусть вообще и переводные. Нет, ну занудствует Дамье, ну "краток" Рауш, ну стонет Рябов, ну оскомина от Шевченко, ну бодяжничает Тюрин, ну ситуанистеет Цовма, ну "вечно зеленеет" Фомичёв*. Что этого не хватает, что бы понять, что есть теория? И это ещё не вся картина, полотно уж больно глобальное, при всём нашем ничтожном количестве!

Далее. В теоретической среде Свободы обретают не только Анархи. Я надеюсь, всем ясно, что не существует монополии на эту Даму? Так вот, на " мельницу" Анархизма "льют воду" все кому не лень! От синергетики до фантастики. При чём теории такие, что только успевай "врубаться"! Эта все также интеллектуально-ментальная Среда Анархизма: выпустили Штирнера в лучшем переводе; опять же "Поваренная книга анархиста", а "Истории" терроризма или политических партий, это что мелочь? Да "Стальная крыса" даст больше чем все анархоиздания вместе взятые. Надо понять, что **откровение** Свободы не получишь разжеванным, оно достаётся только усилием: волевым, интуитивным, но никак не "теорией", в худшем понимании этого слова. Другое дело, что если назвался "грибом" полезай в кузовок, что значит, надо дать почувствовать присутствие друг друга. разобраться с практикой, т.е. поставить себя.

Однако, существует анарховидение и анархопознание мира. Да, здесь есть над чем поработать. Главная проблема, в данном случае состоит в том, что нужно постоянно преодолевать порог субъективности восприятия мира. Иными словами: надо стараться видеть мир не таким каким ты хочешь его видеть, а таким какой он есть на самом деле. Например: при известном отличии реалий современности от реалий прошлого, многие из анархов ищут спрошлым аналогий, другие же (в т.ч. и автор "Прелюдии") исходя из прошлого видят в настоящем конец мира. И в том и в другом случае Анархия выступает как спаситель человека и общества. Именно идея Спасения является главной проблемой для анархов, ибо претендуя на эту роль чётко не осознавая этого. Свобода по моему мнению не несёт в себе Спасения, более того она напряжна и конфликтна. Этот тезис можно развивать до бесконечности, но остановимся пока на этом.

Если вернуться к дихотомии прошлое — настоящее, то с моей точки зрения, настоящее как мегасистема не является простым продолжением прошлого. Точнее, то, что было заложено примерно сто лет назад сегодня приобрело новый качественный уровень, исчезнув или изменившись. Социальные доктрины прошлого исходили из картины мира описанной наукой прошлого, в которой было несколько простых и ясных выводов, когда границы между "право" и "лево", "плюс" и "минус", "чёрное" и "белое" были очерчены достаточно чётко, и всем было ясно, что холодное тело рядом с горячим будет нагреваться, а тёплое остывать. Из таких простых посылок следовали достаточно определённые выводы которыми оперировали социальные доктрины прошлого, в том числе и анархизма. Да и сам мир был более простым, с изломанными, но чёткими границами сословий, структурированней в общественно-политических отношениях, с достаточно простой техникой и примитивной технологией. Система насилия и власти ограничивалась несколькими государственно-духовными институтами. Причём было точно известно о их властной принадлежности.

В нынешнем столетии многие структуры приобрели качественные изменения, более того, их развитие никак не вытекает из логики развития прошлого. Например: сейчас пришло понимание, что нет чётких границ между теми парами антагонистов, которые описаны выше, более того, исчезла граница между "жизнью" и "нежизнью", а холодное тело рядом с тёплым становиться холоднее и следствие вызывает причину. Социальные отношения приобрели виртуальность, а главное место в производстве заняло развитие технологий. Естественно, что не все структуры мира приобрели новое качество, но ясно, что **становление** идёт постоянно, а значит и изменение происходит постоянно.

Социальные доктрины не отличаются таким динамизмом, они не могут осознать те изменения, которые происходят ежесекундно, не говоря уже об абсолютной оторванности социологического от естественного. И что удивительного в том, что с точки зрения традиционного анархизма существуют "монстры" анархизма, но это не монстры, а новый этап развития и соответственно, новый этап осмысления действительности.

Л.Черный

* современные деятели анархического движения

ГИДРА МЕНЯЕТ КОЖУ

Начнем с науки. Именно наука сто лет назад определялась в идеологических построениях как основа основ для изобретения социальных конструкций. Сегодня ясно, что картина мира, на которой основывались социальные доктрины Анархизма того времени, достаточно проста. Классическая наука четко определяла границы между «черным» и «белым», «право» и «лево», «жизнь» и «нежизнь». Исходя из этих посылок, господствующей идеологемой социального менталитета Анархизма был «прогресс». Анархия выступала как линия движения вперед и вверх, которой противостояли, с одной стороны, государство и капитал, а с другой — пережитки феодализма и гнусного клерикализма, тем более что правительство и не помышляло о социальных программах. Все это умножалось на воспитанные веками сакрализованные мифы «мессианства», «сасения», «царствия божьего», «жертвы» и т. д. Это находило свое отражение в мышлении и поведении представителей той или иной идеи.

Сегодня общество не имеет тех структур, которые были сто лет назад. Исчезли феодально-сословная иерархия, с клерикализма сбилась спесь, да и картина мира рисуемая наукой становится все более и более многогранной. Исчезли границы между парами антагонистов, описанных выше, но большинство анархов признавая изменения произошедшие в обществе не замечая того мыслит категориями "мессианства", "спасения", "царствия божьего", "жертвы", и не понимает не только этого, но и то, что они не отвечают реальности.

Естественно, можно привести множество аналогий и соответствий с прошлым, показать нить времен, но это будет всего лишь выдача желаемого за действительное. Главное в нынешней действительности то, что мир не просто изменился, сейчас наступило время изменения понимания, не только изменений, но и самого понимания. Достаточно сказать, что сегодня наука в лице синергетики говорит, что следствие является необходимым условием своей причины (аттрактор) и только это положение рубит под корень любые попытки предопределить будущее, ибо получается:"Хотели как лучше, а получилось как всегда..." Более того, введение в осмысление действительности новых понятий: фрактал, область бифуркации, диссипативная структура, обратная связь и т.д. выкристаллизовывающихся в науке, помогает понять, что общество и человек, как системы, с их структурами и элементами, не являются сегодня результатом простого изменения прошлого, но **становящиеся** вне связи с прошлым, являются качественно новыми продуктами деятельности человека.

Начнем с общеизвестного. Никто не задавался вопросом: почему для нормального человека одним из синонимов богатства являются бриллианты? Ясно, что они дороги, а почему? Редки? Чушь, их добывают тоннами. Один из Опенгимеров высказался в том смысле, что если бы не кропотливая работа "Де Бирс", то "брелики" продавались бы в каждой мелочной лавке! Или, террор и "братва". Можно точно утверждать, что времена савинковых* и Бени Крика безвозвратно ушли в прошлое. Преступность и террор объединяет одна функция: война за передел власти над миром. Если в прошлом система насилия и власти ограничивалась несколькими государственно-духовными институтами (в лице государства и церкви), то сегодня:

- публичное правительство (публики) перестало быть тем единственным символом государства на который обрушивали свой гнев анархисты. Сегодня это корпорация . (мощная и разветвленная), но одна из многих правящих балом. Власть приобрела черты виртуальности под именем, когда публиков, путем террора, заставляют делиться властью. Вспомним ложу Р-2, убийство Улофа Пальме, Чечню, "Де Бирс", Медельинский картель и т.д. и т.п. Естественно, это лишний раз доказывает преступный характер всякой власти, ибо методы у всех одинаковы, но вот разнообразие форм заставляет задуматься. Именно это разнообразие и есть неосязаемая, но осознаваемая виртуальность "государства" Дж. Оруэлла.
- церковь, как духовная власть "передала" свое первенство не только масс медиа, но и всяким шарлатанам. Обыватель духовно "оскоплен" и нивелирован до электората.
- существуют эрзацидеологии, как способ самоидентификации личности в условиях недостатка способов самоутверждения. Личность, "обратилась" к архетипу массового сознания - национализму, рождающего наиболее тоталитарные идеологии.

Всему этому есть объяснение: руины коммунизма. После себя коммунизм оставил мрачнейшее наследие в лице человека новой формации - совка. Он удушил традиции народной вольности, искоренил тягу мужика к Волюшке - Воле.

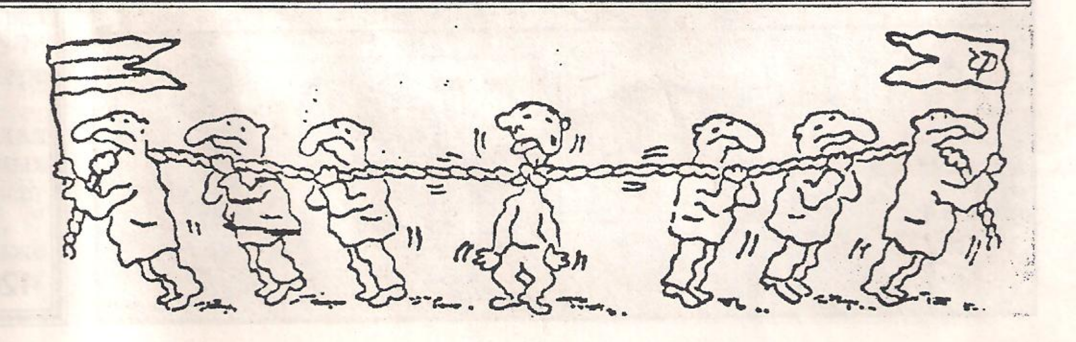
За эти сто лет и само государство, чтобы выжить, подмяло под себя априорно государству не принадлежащее: социальные программы. Оно добилось этого подавляя непокорность, пестуя конформизм, инфантильность, государственный патернализм. Это была трудная, кровавая борьба. Ведь еще сто лет назад государственная власть прикрывалась религиозностью, которая была свойственна сознанию того времени. Сегодня, когда религиозность только возрождается, тянуть свое существование только на насилии очень трудно и власть придержащие, это прекрасно понимают. Вот они и схватились за социальные программы, ибо они дают тот заряд демагогии, которая "оправдывает" существование правительства в глазах обывателя.

Такой проблемы: развенчание государственного патернализма под маской социальных программ, не было сто лет назад. Но требовать выполнением государством своих социальных программ анархам невозможно, ибо человек и общество в целом, при сильных традициях независимости и свободы, способны решить проблемы нищеты и голода, больных и стариков.

Но государство не способно отдать решение этих проблем обществу, иначе падет последняя маска со звериного оскала власти.

Леон





НОВЫЕ ГАПОНЫ ПРОТЕСТА.

А помнишь ли ты, читатель, историю? В преданиях старины глубокой, сохранился сказ о забавном человечке и людишках послушавшим его. А звали его Поп Гапон. И был он велеречив и росту среднего, да ума невеликого, воопчем такой как все, да не такой. И нравился он многим, и согласились они с ним. И то, грозные эсеры - террористы слушались его. И понло за ним много рабочего люду, и приняли его к себе эсеры - террористы. Да все оказалось такое, что вспоминать и стыдно и страшно. Народу было погублено видимо - невидимо, а из-за кого? Поп Гапон оказался обуян гордыней человеческой, да алчностью необъятной, за что и поплатился подлой своей душонкой.

К чему это я? Тут недавно Всероссийская акция протеста (про тесто) прошла. Вроде протест, вроде душат, хозяева жизни, народ, а получилась какая-то нескладуха. Ну не внемлют власть придержащие акциям про тесто. К чему бы это? Может народ не тот? А может вожди не те? Сдается мне, читатель, что акция про тесто по разнарядке из мэрии быть не может, а именно с ней профсоюзные боссы, да коммунячьи вожди решали проводить или не проводить акцию. Ну не стыд ли это, не срам? Скорее всего народ маловат, а потому и его вожди липоваты. Поп Гапон был на службе у власти, а нынешние то профсоюзные боссы и коммунячьи вожди из одной кормушки с государевыми чинушами хавают.
В старину за подобное издевательство народ ответил революцией, вот и весь сказ.

Никто не даст нам избавления
Ни бог, не царь и не герой
Добъемся мы освобождения
Своею собственной рукой.

В настоящий момент в Государственной Думе обсуждается вопрос о механизме отстранения президента от власти.

АКА предлагает свой вариант механизма отстранения от власти различных президентов, парламентов, правительств и прочих дармоедов.



КАЗАНСКИЙ АНРХИСТЪ
издание группы участников
Альянса Казанских Анархистов
тираж:
сколько надо
редактор:
Леон Черный
выпускающий:
Николай Павлов
пишите письма:
420059, Казань, а/я 199